ООО «Межрегиональное бюро
судебных экспертиз им. Сикорского»

129090, Москва, ул. Щепкина, дом 28
тел/факс: (495) 684-91-02, 684-90-93
http://www.expertsud.ru

_____ № _____
на № _____ от _____

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ

г. Москва

Начало исследования:13.12.2010
Окончание исследования: 24.12.2010

Специалистом **Борисовой Еленой Георгиевной** (доктор филологических наук, профессор кафедры массовых коммуникаций ГОУ ВПО города Москвы «Московский городской педагогический университет», стаж профессиональной деятельности – 33 года, стаж экспертной деятельности 9 лет) и специалистом **Грасмик Лидией Валерьевной** (высшее образование, специальность – «судебная экспертиза», специализация – «судебно-речеведческая экспертиза», стаж экспертной деятельности с 2008 года) было проведено лингвистическое исследование книги «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (ВП СССР. Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…- М.: НОУ «Академия управления», 2010 г. – 226 с.), на основании которого дано настоящее письменное заключение.

Сведения об экспертной организации: общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональное бюро судебных экспертиз имени Сикорского» (ОГРН 1067746276916, свидетельство о регистрации серия 77

Специалист *Е.Г. Борисова* *Специалист* *Л.В. Грасмик*

№ 008247242, выдано 15 февраля 2006 г., Межрайонной инспекцией ФНС России № 46 по г. Москве).

Объект исследования: книга «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (ВП СССР. Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…- М.: НОУ «Академия управления», 2010 г. – 226 с.)

Основание проведения исследования: договор об оказании экспертных услуг № б/н от 09.12.2010

Заказчик исследования: Москалев Юрий Александрович.

Вопросы, поставленные перед специалистами:

1. Содержатся ли в представленном тексте книги словесные средства, выражающие унизительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе?

2. Содержатся ли в представленном на исследование тексте книги высказывания и выражения, оправдывающие или обосновывающие превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой?

3. Содержатся ли в представленном тексте книги пропаганда неполноценности какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой?

4. Содержатся ли в представленном тексте книги словесные призывы к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы?

ИССЛЕДОВАНИЕ

Исследование проводилось в соответствии со следующими нормативно-правовыми и справочно-методическими источниками:

1. ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.02 г. № 114-ФЗ
2. ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.01 г. № 73-ФЗ
3. Методические рекомендации об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды / Утверждены Заместителем Генерального прокурора РФ М.Б. Катышевым 29.06.99 года № 27-19-99
4. Галяшина Е.И. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – М.: Юридический Мир, 2006 г. – 96 с.
5. Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Мир, 2006 г. [Серия «Библиотечка юриста СМИ»]. – 112 с. Агентство CIP РГБ.
6. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учебное пособие / А.Н. Баранов. – М.: Флинта: Наука, 2007. – 592 с.
7. Ожегов С.И и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
8. Русский семантический словарь, Толковый словарь, систематизированный по классам слов и значений. Том 2 / РАН. Ин-т рус. Яз.; Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. М, 2002

Специалист *Е.Г. Борисова* *Специалист* *Л.В. Грасмик*

Методы, примененные в исследовании:

- метод лингвостилистического анализа, который позволяет исследовать текст с точки зрения его функционально-стилевой принадлежности (определение стиля, жанра текста, выявление выполняемых функций и тех языковых средств, с помощью которых функции реализуются, и т.д.);
- метод контент-анализа, который позволяет выделить слова, выражения, относящиеся к предмету исследования;
- метод лексико-семантического анализа, который предполагает исследование лексического и семантического значения слова, выявление отрицательного или положительного компонента в словах и выражениях, установление типа используемой лексики и т.д.;
- метод лексико-стилистического анализа, который позволяет определить коннотативное значение используемых автором языковых средств, выявить авторскую оценку в тексте;
- метод логико-грамматического анализа позволяет определить форму подачи информации (открытое утверждение, скрытое утверждение, мнение), тип пропозиции и т.д.;
- метод системного анализа, при котором полученные результаты оценивались в совокупности.

На исследование была представлена книга «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (ВП СССР. Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…- М.: НОУ «Академия управления», 2010 г. – 226 с.). Структурно книга состоит из следующих элементов:

1. Резюме
2. Часть 1. Смутные времена настоящего и прошлого: фактология:

2.1. День народного единства? – праздник благодарения паразитов трудовым народом: не получится

2.2. «Русские марши» - антирусская провокация

3. Часть 2. Алгоритмика смуты и ее преодоление:

Специалист *Е.Г. Борисова* *Специалист* *Л.В. Грасмик*

3.1. История не учительница, а надзирательница maristra vitae (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков

3.2. Внешние факторы в процессе развития смуты

3.3. Смута: внутренние факторы во взаимодействии с внешними

3.3.1. Зарождение смуты

Отступление от темы 1: Язычество Христианства

Отступление от темы 2: Казалось бы парадоксальный иудейско-православный симбиоз

3.3.2. Генератор смуты и жизненный смысл смуты

Отступление от темы 3: Кое-что о Руси изначальной и изначальном русском характере

3.3.3. Преодоление смуты в личностной и коллективной психике

Отступление от темы 4: Типы строя психики

Отступление от темы 5: О двух системах образования

3.4. Некоторые итоги

3.5. Заключение

4. Приложения

4.1. Борис Годунов

4.2. Чудо Георгия о змие

При исследовании представленного объекта специалистами учитывалась функционально-стилевая принадлежность книги. Книга написана в публицистическом стиле, что проявляется в выполняемых текстом функциях. Прежде всего, книга призвана сообщить читательской аудитории о некоторой общественно-значимой проблеме (**функция информирования**). Так, в книге «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» говорится об истории возникновения праздника Дня народного единства, отмечаемого 4 ноября в Российской Федерации. Автор подробно описывает события XVI-XVII веков, приводит цитаты из исторических документов. В ходе своего описания автор приходит к мысли, что праздник День народного единства не является таковым по сути – по мнению автора, в семнадцатом веке период смуты не был закончен, страна продолжает находиться в состоянии раздробленности. Автор проводит отчетливые исторические параллели с современностью, приводит убедительные доказательства выбранной позиции. В итоге дается вывод, что

смута продолжается и по сей день, что выявлено не только автором: *«Но наряду с этим по отношению к событиям, начиная с 1985 г. по настоящее время, на протяжении всего этого времени, если не политические аналитики, то журналисты временами пользуются метафорами и аналогиями, которые дал исторический опыт смуты рубежа XVI-XVII веков. Вспомните: «семибанкирщина», как современный аналог власти «семибоярщины», «царь Борис» по отношению к Ельцину, хотя и не состоятельная фактами биографии и политической деятельности аналогия, но все же – это обращение к памяти о смуте XVI-XVII веков. И такого рода метафоры входят в политический лексикон соответствующего исторического времени»* (стр. 51). В продолжение выбранной концепции, автор описывает смуту как цикличный процесс со своими фазами развития. Кроме того, автор подробно исследует причины возникновения и продолжения смуты в России, среди которых он выделяет отсутствие национальной идеи, неправильную, на взгляд автора, политику государства. Особая роль в процессе смуты отдается влиянию Русской Православной Церкви, деятельность которой, по мнению автора, не соответствует религиозным нормам и правилам. Автор убедительно доказывает эту точку зрения, приводя конкретные цитаты из религиозных и иных источников и показывая, в чем конкретно состоят нарушения Русской Православной Церкви (с. 84-112). Выделяются также и внешние причины порождения состояния смуты в России, а именно влияние иностранных государств на внутреннюю политику страны, в доказательство чему автор приводит примеры из истории (*«мало кто не знает с подачи либералов о «немецких деньгах», выделенных партии В.И. Ленина на совершении революции германским генштабом, и о «пломбированном вагоне», в котором революционеры разных толков проехали из нейтральной Швейцарии через воюющую в Россией Германию, чтобы оказаться в нейтральной Швеции, а из нее – перебраться в Россию и сделать в ней революцию», «ну и,*

естественно, все это не могла проходить без деятельности масонства, координирующей политику в глобальных масштабах: в частности, в первом составе временного правительства только один человек не был масоном» и прочее). Решающей же причиной возникновения и развития состояния смуты в России является, по мнению автора, измененное мироощущение русского народа, ставшее таковым под влиянием внутренних и внешних процессов, измененный менталитет русских, отсутствие национальной идеи как таковой. Выход из сложившейся ситуации автор видит в комплексном воздействии на читателей, которое включает в себя множество факторов – в изменении типа психики, в критическом восприятии поступающей информации и прочее. Однако окончательный алгоритм действий автор сознательно оставляет на усмотрения читателя: «*ответ на вопрос…пусть каждый напишет сам: сначала – в своей душе, а потом – делами своей жизни, - мудрому достаточно того, что Бог дает к вразумлению в Жизни и творчеству в русле Промысла Его…*» (стр. 212). Таким образом, **функция воздействия** на читательскую аудиторию как одна из основных функций публицистического стиля речи проявляется в убеждении реципиентов в авторской концепции, что, в свою очередь, выражается в частотном использовании риторических вопросов и риторических восклицаний (*«Вы, уважаемые читатели, представляете себе, где Польша, а где Муром?», «Да что там Муром! А разорение земель от Вологды до Устюга и Каргополя в это время отрядами интервентов?», «И это все* ***после*** *1612 года!», «Так что же нас призывают праздновать? Тяжелейшее поражение, сопоставимое только с монголо-татарским нашествием? Что, в русской истории славных дат не хватает? Может, у нас 1812-го и 1945-го годов не было?», «ну, полный бред! Ясно только одно, - псевдопатриотическое мифотворчество (как и все благоглупости вообще) пределов не имеет!»*). Более того, воздействие на читателя происходит посредством приема «немого диалога», при котором автор отвечает на вопросы, которые вероятно

возникли в сознании читателя при чтении книги: «*Да ладно! – скажут. Что ты все о военных поражениях. Главное – это духовные победы. Смуту преодолели. Достойных людей на царство посадили. Государство укрепили. Морально усилились*». Публицистический стиль также проявляет себя в **четком обозначении авторской оценки** в тексте, его мнении на описываемую общественно-значимую проблему, что выражается в следующих признаках:

- широкое использование метафор (*«политические зигзаги», «политические метаморфозы», «подкармливаются советскими спецслужбами», «временный аналог власти», «российские самородки», «частная лавочка»*);

- употребление сниженной лексики (*«полный бред», «от дураков к дуракам», «базар», «самодовольные дурни и дуры», «ишачить»*);

- использование образованных автором слов и словосочетаний (окказионализмы и неологизмы) (*«Россиония», «безродно-космополитичные», «благоглупости», «потреблятский статус», «баре», «марксистко-интернацистской фашистской по ее сути рабовладельческой корпоративно-клановой диктатуры»*).

Кроме того, авторская оценка в тексте проявляется также в виде примечаний, сносок, «отступлений от темы» (стр. 121-205).

Таким образом, лингвостилистический анализ текста показывает, что исследуемая книга написана в публицистическом функциональном стиле речи. Основная тематическая направленность текста заключается в информировании читателей о проблеме зарождения, продолжения и развития состояния смуты в России, ее причинах и способах преодоления.

Вопрос 1: Содержатся ли в представленном тексте книги словесные средства, выражающие унизительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки,

высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе?

При ответе на данный вопрос специалисты применяли метод контент-анализа, который заключается в выявлении в тексте слов, словосочетаний, выражений, относящихся к группам[1]:

- религиозным;
- расовым;
- национальным;
- социальным

или к отдельным представителям конкретной группы.

Исходя из полученных результатов, в тексте книги упоминаются несколько групп, выделенным по критериям национальности, религии, социальной и расовой принадлежности.

Религиозные группы[2]

В исследуемом объекте автор особенным образом выделяет группу Русской Православной Церкви, ее служителей. Автор изначально разделяет понятия «веры» и «религии» («*вера – одна из составляющих, для которой характерна та особенность, что человек (и человечество в целом) сам никакими логическими рассуждениями или «научными экспериментами» не способен ни обосновать, ни опровергнуть то, что он вынужден принимать на веру либо отвергать….поэтому вера в таковом ее понимании – не синоним религии. Религия же – осмысленный диалог человека и Бога по жизни (по конкретике ее обстоятельств), в котором Бог подтверждает истинность, свойственных человеку мировоззрения, миропонимания,*

[1] Языковая группа как отдельный вид групп не рассматривался в силу того, языковая группа по своей сути совпадает с национальной группой, так как общность языка является существенным признаком любой нации. Группа людей, объединенных общим происхождением, также не рассматривалась отдельно, так как указанная группа совпадает либо с национальной группой (общность территории – существенный признак нации), либо с расовой.

[2] Религиозные группы – группы лиц, объединенные по признаку общность религии.

Специалист Е.Г. Борисова *Специалист Л.В. Грасмик*

нравственности и веры, включая и верования о сути Бога и его Промысле; или же Бог теми или иными путями и средствами опровергает то, в чем человек ошибается: если человек не упорствует в заблуждениях, то это для него безопасно; если упорствует, то такое упорство может привести к его гибели») (стр. 137).

Автор убеждает читателя в том, что РПЦ нарушает религиозные нормы, которые приводятся в тексте (стр. 87 - 90, 96 - 98 и проч.). Показано, каким образом служители РПЦ нарушают правила и догмы, изложенные в религиозных источниках. В книге происходит сравнение концепции РПЦ и концепции иудаизма (стр. 147), в результате которого автор приходит к выводу о сходстве и совпадении основ и политики РПЦ и российского иудаизма. Более того, автор также приходит к мысли, что современное функционирование Православной церкви не позволит русскому народу избавиться от состояния смуты. Изложенная в книге критика деятельности служителей и представителей РПЦ не выходит за рамки традиции богословских дискуссий, автор лишь указывает на противоречия внутри организации РПЦ, о нарушениях религиозных норм. В доказательство своей позиции автор приводит также цитаты из Корана. Кроме того, автор четко обозначает свою толерантную позицию по отношению к «религиозному вопросу»: «*В России многонациональное общество и все не воцерковленные в лоне РПЦ, не обязаны признавать чуждую их миропониманию расстановку акцентов в представлении событий прошлого, которую с подачи иерархии РПЦ ныне навязывает государственная власть. Это не означает, что не воцерковленным нет дела до истории Родины и что они относятся без уважения персонально а Минины и Пожарскому как к инициаторам Народного ополчения*» (стр. 13).

Таким образом, в представленной на исследование книге есть упоминания о группах, разделенных по религиозному признаку. Однако указанные упоминания не содержат в себе унизительных характеристик,

высказываний враждебного или агрессивного характера, негативных установок, соотносящихся со всеми представителями религиозной группы (православные христиане). В книге критикуется политика РПЦ, которая, на взгляд автора, нарушает религиозные правила и догмы.

Национальные группы[3]

В исследуемой книге автор упоминает множество национальностей, особенным образом выделяя евреев и русских. Так, русские, по мнению автора, «*не являются политической нацией, и власть имущие в России, в массе своей, не являющиеся Русскими, не хотят того, чтобы мы стали нацией, и отстояли свои права…..*» (стр. 29). Далее повествуется о том, что русским необходимо стать нацией, возродиться и «культивировать национальное самосознание», высшей степенью которого является национализм – «любовь к своему народу, к людям своей национальности». Более того, автор вводит однозначное понимание своих слов: «*Забеспокоились некоторые – «а как же татары, башкиры, буряты?!...» Объясняю. Они – русская нация, они – коренные народы, которые принимали непосредственное участие в строительстве России, разделяли устремления Русской нации, и коли так до сих пор – они друзья Русских националистов*» (стр. 30). Таким образом, автор не использует отрицательных характеристик в отношении группы «русские». Далее по тексту группа «русские» сравниваются с группой «евреи»: «*При этом в глобальных масштабах именно евреи и русские – это те, к кому все прочие высказывают противоречивые претензии по поводу глобального мирового неустройства*» (стр. 145), в отношении них также нет отрицательных эмоциональных характеристик и негативных высказываний. Отдельно автор упоминает об Адольфе Шаевиче: «*Одно из редких публичных заявлений, выражающих это мнение принадлежит одному из двух главных раввинов России Адольфу Шаевичу. «Адольф Шаевич, написавший приветственное вступление к*

[3] Национальные группы – группы лиц, объединенные по признаку национальной общности.

«Кицур Шульхан аруху», просто счет «невозможным комментировать этот документ, содержащий в себе лживые факты и аргументацию и отражающий бредовое состояние животного антисемитизма»....В этом высказывании А. Шаевич характерен и значим эпитет «животный» по отношению к «Антисемитам»: т.е. те, кого А. Шаевич произвел в «антисемиты», с его точки зрения – животные, а не люди со специфическими, пусть и ошибочными, на его взгляд, убеждениями. И после этого он пытается уверить общество в том, что иудаизм – не разновидность фашизма и расизма. Но не все же в России дурачъё и многие понимают, что принципиальной нравственно-этической разницы между Адольфом Гитлером и Адольфом Шаевичем нет... Либо один из главных раввинов неадекватен и не понимает смысла своих же слов? – тогда это уже компетенция психиатрии...» (стр. 101-102). В приведенном отрывке цитируются комментируются слова Шаевича, которые на взгляд автора были оскорбительными, а именно высказывание «животный антисемитизм», которое было адресовано автору (или его коллегам): «*...невозможным комментировать этот документ, содержащий в себе лживые факты и аргументацию и отражающий бредовое состояние животного антисемитизма»*. Русский язык допускает присутствие негативного смысла в высказывании «животный антисемитизм»[4], что и определяет реакцию автора книги, а именно обиду. Таким образом, анализируемое высказывание представляет собой авторскую реакцию личной обиды, которую, в свою очередь, нанесли ему слова Шаевича.

В исследуемой книге дается авторская картина мира, его представления об окружающей действительности, согласно чему в существующей реальности происходят множество процессов, которые недоступны подчас для понимания человеку, не обладающему нужной информацией. Автор приходит к выводу о продолжении и развитии состояния смуты в России,

---

[4] Животное – о грубом, неразвитом и неумном человеке / Словарь русского языка: 70 000 слов / Под. Ред. Н.Ю. Шведовой. – 22-е изд., стер. – М.: Рус. яз., 1990. - стр. 196.

Специалист Е.Г. Борисова *Специалист Л.В. Грасмик*

пишет о кризисе русской ментальности, указывает пути разрешения сложившейся ситуации. В книге затрагиваются острые и щепетильные вопросы национального самосознания, в связи с чем автор четко определяет свою гражданскую позицию на данный вопрос: «*…речь должна идти не о единстве по «национальному признаку», а о единстве нравственности и этики людей разного этнического происхождения и социального положения. Если такого рода единство достигается, то общество монолитно, даже если оно многонационально. В этом и состоял идеал, на котором строилась общность Советский народ*» (стр. 29).

Таким образом, в исследуемой книге отсутствуют отрицательные эмоциональные характеристики, высказывания агрессивного или враждебного характера, адресованные представителям какой-либо национальной группы.

Расовые группы[5]

В исследуемом материале автор описывает свое виденье мира, закономерностей его развития. В отношении представителей какой-либо конкретной расы (европеоидная, монголоидная и проч.) автор не высказывается, в тексте нет деления людей на расы как группы вообще. Таким образом, в тексте нет упоминаний о расовом делении человечества и, соответственно, нет отрицательных характеристик, негативных эмоциональных оценок, высказываний агрессивного или враждебного характера, направленных к представителям какой-либо конкретной расы.

Социальные группы[6]

Исследуемая книга, будучи отражением авторской картины мира, содержит в себе представления и о социальной стратификации и организации общества. Согласно авторской концепции человечество подразделяется на подгруппы в зависимости от типов психики – животный тип строя психики, строй психики биоробота («зомби»), демонический строй психики,

---

[5] Расовые группы – группы лиц, объединенные по признаку общности расового происхождения.
[6] Социальные группы – группы лиц, объединенные по признаку общности социального положения.

человечный строй психики, опущенный в противоестественность строй психики. В книге подробно описываются признаки каждого из выделенных типов; однако, обозначенные автором группы никак не связаны с какой-либо конкретной социальной или иной группой. В тексте книги также не было обнаружено упоминаний о социальных группах, которые бы имели отрицательное или негативное значение. Таким образом, в исследуемой книге отсутствуют отрицательные эмоциональные оценки, высказывания агрессивного или враждебного характера, адресованные какой-либо социальной группе или их представителям.

Вывод по первому вопросу: в исследуемой книге отсутствуют словесные средства, выражающие унизительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе.

Вопрос 2: Содержатся ли в представленном на исследование тексте книги высказывания и выражения, оправдывающие или обосновывающие превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой?

В целях ответа на поставленный перед специалистами вопрос необходимо определить понятия «превосходства», «исключительности», «оправдания» и «обоснования» с точки зрения лингвистической экспертной деятельности. **Оправдание и обоснование исключительности или превосходства какой-либо группы** - это признание допустимым и правильным некоторого преимущества, подкрепление убедительными аргументами, доказательствами и доводами факт существования такого

преимущества, присущего только данной группе. Текст в данном случае строится следующим образом: группы сравниваются между собой, приоритет отдается только одной из них, вводится положительная или отрицательная оценка группы, с помощью которой показывается несостоятельность других групп или группы. Авторская интенция в описываемом случае - доказать читателю превосходство, а равно как исключительность, одной группы над другой (другими) по выбранным параметрам. От подобного рода информации необходимо отличать констатацию фактов, которая «…не несет никакого отрицательного «эмоционального заряда» и не направлена на формирование негативной установки»[7]. Таким образом, оправдание или обоснование превосходства или исключительности какой-либо группы над другой или другими предполагает наличие в спорном материале стратегии введение исключительно положительной авторской оценки по отношению к конкретной группе или всем ее представителям; сравнение выбранной группы с иными группам (сравнение оказывается в пользу условно «положительной» группы); подкрепление фактами и логическим доводами положительной оценки выбранной группы. В результате читатель как бы сам делает вывод о наличии превосходства (исключительности) какой-либо группы над другими.

Исходя из полученных результатов можно сделать вывод, что в тексте книги отсутствуют исключительно положительные оценки по отношению к какой-либо конкретной группе, отсутствует сравнение групп друг с другом, также нет вывода об исключительности (превосходстве) какой-либо группы. Более того, в книге дается авторская картина мира, его представления об обществе, политике, духовности, национальной идеи, которые не содержат каких-либо экстремистских воззрений и толков. Автор не оправдывает практику экстремизма, не обосновывает необходимость ее совершения при

---

[7] Методические рекомендации об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды / Утверждены Заместителем Генерального прокурора РФ М.Б. Катышевым 29.06.99 № 27-19-99

изложении своей концепции. Таким образом, в представленной на исследование книге «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» нет оправдания или обоснования превосходства или исключительности какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой.

Вывод по второму вопросу: в представленном на исследование тексте книги нет высказываний и выражений, оправдывающих или обосновывающих превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой.

Вопрос 3: Содержатся ли в представленном тексте книги пропаганда неполноценности какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой?

Для ответа на поставленный перед специалистами вопрос необходимо определить понятия «пропаганды». Так, «пропаганда»[8] представляет собой распространение в обществе и разъяснение каких-нибудь воззрений, идей, знаний, учения. Более расширенное понимание «пропаганды» следующее - это распространение среди широкого круга лиц идей, взглядов, представлений или побуждений к действиям, направленным на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, выраженная в форме призывов, воззваний, поучений, советов, предостережений, требований, угроз и т.п.[9] В лингвистическом понимании пропаганда представляет собой коммуникативный процесс, заключающийся в убеждении читателя принять авторскую концепцию и картину мира. Пропаганда экстремистских

---

[8] Ожегов С.И и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1999. – стр. 616

[9] Методические рекомендации об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды / Утверждены Заместителем Генерального прокурора РФ М.Б. Катышевым 29.06.99 № 27-19-99

материалов есть убеждение аудитории реципиентов в экстремистских взглядах, а именно:

- в обосновании (оправдании) неполноценности конкретной расы, нации или социальной, религиозной группы;
- в обосновании (оправдании) превосходства конкретной расы, нации или социальной, религиозной группы;
- в побуждении к совершению насильственных незаконных действий по отношению к конкретной расе, нации или социальной, религиозной группы или к ее отдельным представителям;
- прочее.

Указанные признаки должны проявляться в тексте в виде тенденциозного построения материала, преднамеренно неверном изложении исторических фактов, в присутствии призывов и побудительных конструкций к совершению незаконных насильственных действий и прочее. В ходе исследования в тексте книги «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» не было выявлено признаков пропаганды неполноценности какой-либо группы, либо пропаганды к совершению экстремистских действий.

Стоит отметить, что в книге изложена авторское отношение к острым общественно-значимым проблемам, предложен подход к разрешению социальных конфликтов, дается некоторая концепция, содержащая в себе национальную идею, в силу чего в тексте есть пропаганда автором своих идей и мнений. Так, автор пропагандирует критическое восприятие поступающей информации, призывает читателей не верить всему на слово. В книге дается пропаганда здорового образа жизни, доказывается пагубность вредных привычек. Таким образом, в тексте исследуемой книги присутствует пропаганда авторской концепции и отсутствует пропаганда неполноценности какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой.

Специалист *Е.Г. Борисова* *Специалист* *Л.В. Грасмик*

Вывод по третьему вопросу: в исследуемой книге отсутствует пропаганда неполноценности какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой.

Вопрос 4: Содержатся ли в представленном тексте книги словесные призывы к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы?

Под «призывом» понимаются[10] следующие значения:

- политический лозунг, обращение в лаконичной форме выражающее руководящую политическую идею, требование;
- просьба, мольба.

В экспертно-лингвистическом понимании «призыв» - это речевой акт, обращенный к адресату с целью побудить его выполнить некоторое действие или совокупность действий, при этом автор представляет действия как нужные самому адресату. Чаще призывы используют в общественно значимой деятельности для достижения каких-либо идеалов, причем говорящий и адресат являются политическими субъектами или их представителями, а сам речевой акт рассматривается как часть общественно-политической коммуникации[11]. Призывы к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо группы отличаются от иных призывов тем, что описываются незаконные насильственные действия, которые должен выполнить адресат по отношению к представителям конкретной группы, или учитывать сказанное при своем дальнейшем поведении. При выявлении призывов к совершению экстремистской

---

[10] Ожегов С.И и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1999. – стр. 591.

[11] Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учебное пособие / А. Н. Баранов. – М.: Флинта: Наука, 2007. – стр. 420

Специалист Е.Г. Борисова *Специалист Л.В. Грасмик*

деятельности должны учитываться коммуникативная структура текста, грамматические показатели призывов, пропозициональное содержание призывов и контекст их употребления. Полученные результаты должны быть оценены в совокупности.

В ходе исследования были обнаружены следующие результаты. Прежде всего, автор цитирует призывы-лозунги Русского Марша 2006-го года: «*Лозунги Русского Марша-2006, утвержденные оргкомитетом, следующие:*

1. Россия – русская земля!

2. Русской земле – русский порядок!

3. Долой иго коррупционеров!

4. Долой иго русофобов!

5. Нет политическим репрессиям!

6. Русский – ты прав!

7. Кондопога – город-герой!

8. Русские – вперед!

9. Свободу шествий и собраний!

10. Свободу слова!

11. Свободные выборы!

12. Слава России!» (стр. 30).

В целом, автор при цитировании относится к высказанным лозунгам-призывам отрицательно (название раздела «Русские марши» - антирусская провокация»). Более того, автор считает подобные мероприятия опасными для будущего страны, которые имеют целью «…*обрушить Россию окончательно во внутренней смуте или сжечь ее с еще большей пользой для затравил Запада в войне с мусульманской региональной цивилизацией или Китаем*» (стр. 34). Таким образом, приведенные лозунги являются цитированием, а не мыслями автора; отношение к указанным призывам –

негативное. Таким образом, указанные призывы-лозунги Русского Марша-2006 выходят за рамки дальнейшего исследования.

Стоит отметить, что исследуемая книга является изложением авторской концепции, отражением его картины мира, в рамках которой автор убежден, что в России существует смута, которая проявляется в формальном признании человеческих ценностей, в отсутствии национальной идеи, в кризисе русской ментальности и нездоровом образе жизни. Автор призывает задуматься над сложившейся в России ситуацией, что выражается в использовании так называемых интеллектуальных призывов (призыв, пропозицией[12] которого является совершение некоторого ментального действия): «*Поэтому ответ на вопрос «что конкретно делать?» все равно необходим, и по своей сути он требует выявление той болезни духа – специфической алгоритмики жизни общества, которая ведет к разного рода бедствиям и порождает их*» (стр. 40). Таким образом, в тексте исследуемой книги присутствуют призывы и побудительные конструкции, пропозицией которых является размышление над обозначенной автором проблемой – проблемой смуты. Стоит отметить, что автор не призывает читателя безапелляционно принимать его точку зрения: «*ответ на вопрос…пусть каждый напишет сам: сначала – в своей душе, а потом – делами своей жизни, - мудрому достаточно того, что Бог дает к вразумлению в Жизни и творчеству в русле Промысла Его….*» (стр. 212). В исследуемом тексте присутствуют призывы к интеллектуальной деятельности, призывы и побудительные конструкции к осуществлению экстремистской деятельности – отсутствуют.

Вывод по четвертому вопросу: в представленном на исследование тексте книги отсутствуют словесные призывы к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы.

---

[12] Пропозиция призыва - описание тех действий, которые должен выполнить адресат или учитывать их при своем дальнейшем поведении.

ВЫВОДЫ

1. Содержатся ли в представленном тексте книги словесные средства, выражающие унизительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе?

В представленном тексте книги **отсутствуют** словесные средства, выражающие унизительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе.

2. Содержатся ли в представленном на исследование тексте книги высказывания и выражения, оправдывающие или обосновывающие превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой?

В представленном на исследование тексте книги **отсутствуют** высказывания и выражения, оправдывающие или обосновывающие превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой.

3. Содержатся ли в представленном тексте книги пропаганда неполноценности какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой?

В представленном на исследование тексте книги **отсутствует** пропаганда неполноценности какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой.

Специалист *Е.Г. Борисова* *Специалист* *Л.В. Грасмик*

4. Содержатся ли в представленном тексте книги словесные призывы к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы?

В представленном на исследование тексте книги **отсутствуют** словесные призывы к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы.

Специалист _____ / Е.Г. Борисова /

Специалист _____ / Л.В. Грасмик /

Подписи специалистов заверяю
Генеральный директор
ООО «Межрегиональное бюро
судебных экспертиз им. Сикорского» И.С. Родионов

«24» декабря 2010 года

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. Копия диплома Доктора наук ДК № 009778 и копия аттестата профессора ПР № 000601 на 1 листе.

2. Копия диплома № ВСА 0841723 на 3 листах.

3. Копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица серия 77 № 008247242 на 1 листе.

4. Копия свидетельства о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц серия 77 № 012529419 на 1 листе.

ДИПЛОМ

ДОКТОРА НАУК

ДК № 009778

Москва

Российской Федерации

от 21 ноября 1997 г. № 463/27

Борисовой Елене Георгиевне

ПРИСУЖДЕНА УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ

ДОКТОРА

филологических наук

Председатель
Государственного высшего аттестационного комитета
Российской Федерации

Главный ученый секретарь
Государственного высшего аттестационного комитета
Российской Федерации

АТТЕСТАТ

ПРОФЕССОРА

ПР № 000601

Москва

Решением
Министерства образования
Российской Федерации

от 15 декабря 1999 г. № 462-п

Борисовой Елене Георгиевне

ПРИСВОЕНО УЧЕНОЕ ЗВАНИЕ

ПРОФЕССОРА

по кафедре

общего и русского языкознания

Зам. Министра

Главный ученый секретарь

ДИПЛОМ ЯВЛЯЕТСЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОКУМЕНТОМ
О ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Регистрационный номер 2094 16 июля 2010 г.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

г. Москва

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
"Московская государственная юридическая академия
имени О.Е. Кутафина"

ДИПЛОМ

С ОТЛИЧИЕМ

ВСА 0841723

Решением
Государственной аттестационной комиссии

от 08 июня 2010 года

Грасмик
Лидии Валерьевне

ПРИСУЖДЕНА
КВАЛИФИКАЦИЯ

СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ
по специальности
"Судебная экспертиза"

копия-копия-копия-копия

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

г. Москва
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина"

ПРИЛОЖЕНИЕ к ДИПЛОМУ

№ ВСА 0841723

2094
(регистрационный номер)

16 июля 2010 года
(дата выдачи)

Решением Государственной аттестационной комиссии

от *08 июня 2010* года

присуждена квалификация
СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ
по специальности
"Судебная экспертиза"

Ректор

Декан

Секретарь

Гражник Лидия Валерьевна

30 ноября 1986 г.

ий документ об образовании
него среднем (полном) общем образовании, выданный в 2004 году

ные испытания прошла

ве "Государственное образовательное учреждение
профессионального образования
ая государственная юридическая академия" (очная форма)

ве "Государственном образовательном учреждении
профессионального образования
ая государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина" (очная

ный период обучения по очной форме

ание специальность

ая экспертиза

ий перевода, отлично
ность, отлично
ка экспертиз в арбитражном процессе, отлично
ы и другие лингвистические показатели побуждения к экстремистской деятельности,

ание правового статуса как диагностическая задача автороведческой экспертизы,

ка, 4 недели, зачтено
ственная, 4 недели, зачтено
ственная, 4 недели, зачтено

ые государственные экзамены:
ность, отлично
ая экспертиза, отлично

ание и защита выпускной квалификационной работы
"Лингвистическая экспертиза ксенофобных материалов", 16 недель, отлично

ный диплом дает право профессиональной деятельности
в соответствии с уровнем образования и квалификацией.

ная сторона

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина

зачеты, промежуточные и итоговые экзамены

Наименование дисциплин	Общее количество часов	Итоговая оценка
	340	отлично
	408	зачтено
	30	зачтено
	40	отлично
	40	отлично
	80	отлично
	80	отлично
	40	зачтено
	60	зачтено
	40	зачтено
	102	зачтено
	180	зачтено
	60	зачтено
	120	зачтено
	120	зачтено
	300	отлично
	180	зачтено
	60	зачтено
статистика	60	зачтено
лингвистики	100	зачтено
	120	хорошо
	120	отлично
	100	хорошо
	240	отлично
	210	отлично
	60	зачтено
	100	зачтено
преступлений	60	зачтено
	240	отлично
	210	отлично
	200	отлично
	140	отлично
веществ, материалов и изделий	240	отлично
	90	отлично
	70	зачтено
процессуальных действиях	160	зачтено
судебно-экспертных исследований	120	зачтено
	60	зачтено
	80	зачтено
	120	зачтено
	60	зачтено
и судебная психиатрия	120	зачтено
	120	зачтено
	120	зачтено
собственности	120	зачтено
и теория литературы	160	зачтено
	120	отлично
	110	отлично
	100	зачтено
современный русский язык	180	зачтено
	110	отлично
	100	отлично
речевой коммуникации	100	зачтено
	120	зачтено
экспертизы	130	отлично
компьютерно-технической экспертизы	120	отлично
	200	отлично
	300	отлично
	300	отлично
	300	отлично
	84	зачтено
	100	зачтено
исследование документов	100	зачтено
Всего	8414	
в том числе аудиторных	(5072)	

по образованию № 285 от 20.03.2009 г. МИ ФНС № 46 по г. Москве 15.10.2009 г.
наименование Академии - Государственное образовательное учреждение высшего
образования "Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина".

конец документа

Форма № | Р | 5 | 1 | 0 | 0 | 1 |

Федеральная налоговая служба

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации юридического лица

Настоящим подтверждается, что в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц» в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании

Общество с ограниченной ответственностью "Институт Энергетических Технологий"
(полное наименование юридического лица с указанием организационно-правовой формы)

ООО "Институт Энергетических Технологий"
(сокращенное наименование юридического лица)

Общество с ограниченной ответственностью "Институт Энергетических Технологий"
(фирменное наименование)

«6» февраля (месяц (прописью)) «2006» (год) за основным государственным регистрационным номером

1	0	6	7	7	4	6	2	7	6	9	1	6

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
(Наименование регистрирующего органа)

Главный государственный налоговый
инспектор Межрайонной ИФНС России № 46
по г. Москве Леонова Г.М.
(подпись, ФИО)

МП

серия 77 №008247242

28

Форма № | Р | 5 | 0 | 0 | 0 | 3 |

Федеральная налоговая служба

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц

Настоящим подтверждается, что в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о государственной регистрации изменений, вносимых в устав общества с ограниченной ответственностью в целях приведения его в соответствие с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ

Общество с ограниченной ответственностью "Межрегиональное бюро судебных экспертиз имени Сикорского"

(полное наименование юридического лица на русском языке с указанием организационно-правовой формы)

ООО "Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского"

(сокращенное наименование юридического лица на русском языке)

Общество с ограниченной ответственностью "Межрегиональное бюро судебных экспертиз имени Сикорского"

(фирменное наименование юридического лица)

Основной государственный регистрационный номер | 1 | 0 | 6 | 7 | 7 | 4 | 6 | 2 | 7 | 6 | 9 | 1 | 6 |

28 декабря 2009

(число прописью) (год)

за государственным регистрационным номером

| 8 | 0 | 9 | 7 | 7 | 4 | 8 | 6 | 5 | 4 | 2 | 8 | 1 |

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве

(наименование регистрирующего органа)

Руководитель ФНС России

Фурсова Е. В.

(подпись, ФИО)

МП

серия 77 №012529419

29

Всего сшито и пронумеровано
_____ листов
Генеральный директор
ООО «Межрегиональное бюро
судебных экспертиз им. Сикорского»

_____ /Родионов И.С./

